

29 июня 2022 года

Ногинский городской суд <адрес> в составе:
председательствующего судьи: Беляковой Е.Е.,
при помощнике судьи Козловой Н.В.,

с участием истца по первоначальному иску Фокеевой Л.И., представителей истца Николаева А.В., представителя истца по встречному иску Глотовой И.Н. – Титова А.В., ответчиков по встречному иску Фокеева А.М., Анисимова В.Н., Кузнецова М.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Фокеевой Л. И. к Глотовой И. Н. об исправлении реестровой ошибки путем установления границ земельного участка в соответствии с заключением судебной землеустроительной экспертизы, об обязанности перенести самовольно запользованную часть земельного участка, перенести незаконно установленное ограждение, по встречному иску Глотовой И. Н. к Фокеевой Л. И., Фокееву А. М., Кузнецову М. Н., Ниловой Т. Н., Анисимову Владимиру Н. З. С. В., Рязановой Е. И. об устранении реестровых ошибок в сведениях ЕГРН,

УСТАНОВИЛ:

Истец Фокеева Л.И. первоначально обратилась в суд с иском к Глотовой И.Н. об истребовании части земельного участка из чужого незаконного владения и об обязанности перенести незаконно установленное ограждение.

В обоснование заявленных требований истец ссылалась на то, что ей- истцу на праве собственности принадлежит земельный участок с кадастровым номером 50:16:0101005:238 площадью 1495 кв. м, по адресу: МО, <адрес>. Ответчику принадлежит земельный участок с кадастровым номером 50:16:0101005:246, площадью 1000 кв. м., расположенный по адресу: МО, <адрес>, д. 11. Земельные участки истца и ответчика являются смежными. Из заключения кадастрового инженера Тюрикова Л.Е. от ДД.ММ.ГГГГ следует, что в процессе кадастровых работ по выносу в натуру границ земельного участка с кадастровым №, площадью 1495 кв. м, расположенного по адресу: <адрес>, было установлено, что забор смежного земельного участка с кадастровым № установлен не в соответствии со сведениями ЕГРН и заходит на территорию земельного участка истца с кадастровым № на величину до 0,26 м. Площадь незаконно занимаемой территории составляет 4,2 кв. м. Отклонение фактического положения забора земельного участка с кадастровым № от границ участка по сведениям ЕГРН достигает до 1,27 м. Забор установлен с превышением средней квадратической погрешности определения координат (местоположения) характерных точек (отклонение составляет до 0,26 м., при возможной 0,10м.

Просьбы истца к ответчику о восстановлении границ земельного участка путем переноса забора в соответствии со сведениями ЕГРН, были оставлены ответчиком без удовлетворения. Ссылаясь на ст. 304 ГК РФ, истец просила суд: обязать ответчика в течение 30 дней с момента вступления в законную силу решения суда, освободить самовольно занятую часть земельного участка с кадастровым номером 50:16:0101005:238, расположенного по адресу: <адрес>, муниципальное образование «<адрес> Черноголовка», <адрес>, путем переноса незаконно установленного забора между земельными участками с кадастровыми номерами 50:16:0101005:238 и 50:16:0101005:246, в соответствии со сведениями, содержащимися в ЕГРН.

ДД.ММ.ГГГГ к производству суда принято встречное исковое заявление Глотовой И.Н. к Фокеевой Л.И., Фокееву М.В., Кузнецову М.Н., Ниловой Т.Н., Анисимову В.Н. об устранении реестровых ошибок в сведениях ЕГРН, в котором истец по встречному иску просила суд: признать реестровыми ошибками сведения в ЕГРН относительно описания границ земельных участков с кадастровыми номерами: 50:16:0101005:246, 50:16:0101005:247, 50:16:0101005:248, 50:16:0101005:237, 50:16:0101005:238, 50:16:0101005:9; исправить реестровые ошибки в сведениях ЕГРН относительно описания границ земельных участков с кадастровыми номерами 50:16:0101005:246, 50:16:0101005:247, 50:16:0101005:248, 50:16:0101005:237, 50:16:0101005:238, 50:16:0101005:9; путем внесения соответствующих изменений в сведения ЕГРН в соответствии с заключением судебной землеустроительной экспертизы.

В обоснование заявленных требований, истец по встречному иску ссылалась на следующее: истцу Глотова И.Н. я на праве собственности принадлежит земельный участок площадью 1000 кв.м. по адресу: М.О., <адрес>. Изначально указанный земельный участок имел кадастровый №, площадь 3000 кв.м., был отмежеван истцом Глотовой И.Н. посредством проведения кадастровых работ инженером Ковалевой Е.А. После установления границ участка, Глотова И.Н. приняла решение о разделе данного участка на три (по 1000 кв.м.), два из которых подарила ответчикам Кузнецову М.Н. и Ниловой Т.Н. (ранее им принадлежали по 1/3 доле каждому от общего участка 3000 кв.м). Таким образом, в результате раздела земельного участка площадью 3000 кв.м., кадастровый №, были образованы три земельных участка:

50:16:0101005:246 (Глотова И.Н.);
50:16:0101005:247 (Кузнецов М.Н.);
50:16:0101005:248 (Нилова Т.Н.).

При этом, изначально, еще до проведения кадастровых работ по уточнению границ, на местности имелось ограждение участка № площадью. 3000 кв.м., по <адрес> по всему периметру, а конфигурация участка соответствовала плану отвода от 1999 года.

В 2012 году уже после раздела земельного участка на три части, Глотова И.Н. получила разрешение на строительство, перед оформлением которого подготовила градостроительный план своего земельного участка с обозначением существующих на местности ограждений.

В 2021 году на месте прежнего ограждения, существовавшего с 1990-х годов истец Глотова И.Н. действительно установила между своим участком и участком № Фокеевой Л.И. новое ограждение, с которым последняя не согласилась.

По мнению истца Глотовой И.Н., если имеется не соответствие между фактически существующим на местности забором и кадастровыми границами ее земельного участка, то это может свидетельствовать о наличии реестровой ошибки, поскольку на местности местоположение ограждений ее земельного участка никуда не смещалось более 20 лет и располагается в том же месте, что и на момент проведения межевания в 2009 году.

ДД.ММ.ГГГГ произведена замена ответчика по встречному иску Фокеева М.В. на правопреемника Фокеева А.М., по делу назначена судебная землеустроительная экспертиза.

ДД.ММ.ГГГГ к производству суда принято уточненное исковое заявление Фокеевой Л.И. к Гловой И.Н., в котором истец по первоначальному иску просила суд: в порядке исправления реестровой ошибки внести изменения в сведения ЕГРН относительно местоположения границ земельного участка с кадастровым номером 50:16:0101005:246, площадью 1000 кв.м., расположенного по адресу: МО. <адрес>, принадлежащего Гловой И.Н., установив его границы и конфигурацию в соответствии с заключением судебной землеустроительной экспертизы, проведенной ООО «НПП «РУМБ»; обязать ответчика в течение 30 дней с момента вступления решения суда в законную силу, освободить самовольно занятую часть земельного участка с кадастровым номером 50:16:0101005:238, расположенного по адресу: МО. Г. Черноголовка, <адрес>, путем переноса незаконно установленного забора между земельными участками с кадастровыми номерами 50:16:0101005:238 и 50:16:0101005:246, в соответствии с вариантом 2 заключения судебной землеустроительной экспертизы, проведенной ООО НПП «РУМБ».

ДД.ММ.ГГГГ к участию в деле в качестве соответчиков по встречному иску привлечены З. С.В., Рязанова Е.И. Истец по первоначальному иску (ответчик по встречному иску) Фокеева Л.И. в судебном заседании поддержала первоначально заявленные требования по основаниям и доводам, изложенным в исковом заявлении с учетом уточнений, не возражала против исправления реестровой ошибки в определении координат поворотных точек границ земельного участка по варианту № заключения землеустроительной экспертизы, дополнительно указала, что ответчиком по первоначальному иску Гловой И.Н. в 2021 году был перемещен смежный забор в сторону участка Фокеевой Л.И., в результате его у нее- истца отсутствует свободный доступ к зафасадной стене погреба, расположенного на ее земельном участке. Также истец пояснила, что ранее Глова И.Н. просила у нее разрешения передвинуть забор в глубь участка Фокеевой Л.И., она- истец отказалась, забор ответчик установила в 2021 году самостоятельно, не согласовав с истцом. То, что забор перемещен в сторону участка Фокеевой Л.И. усматривается из фотографий, показаний свидетеля, заключения кадастрового инженера.

Представитель истца по первоначальному иску Н. А.В. в судебном заседании поддержала первоначально заявленные требования, просил суд исправить реестровую ошибку по варианту № заключения судебной экспертизы, просил обязать ответчика переместить ограждение между участками истца и ответчика по варианту №.

Истец по встречному иску (ответчик по первоначальному иску) Глова И.Н. в суд не явилась, о явке в судебное заседание извещена.

Представитель истца по встречному иску (ответчика по первоначальному иску) Титов А.В. в судебном заседании возражал против удовлетворения первоначального иска, просил суд исправить реестровую ошибку в определении координат поворотных точек границ земельных участков истца и ответчиков по варианту № заключения судебной землеустроительной экспертизы, указал, что по варианту № заключения судебной экспертизы предполагается исправление реестровых ошибок с учетом существующих на местности границ, в том числе по смежной границе между участками Фокеевой Л.И. и Гловой И.Н., данный вариант предполагает смещение фасадной границы участка Гловой И.Н., против чего истец по встречному иску не возражает, вариант № предполагает смещение спорной границы между участками Фокеевой Л.И. и Гловой И.Н. вглубь территории участка Гловой И.Н., против чего Глова И.Н. возражает. Доводы Фокеевой Л.И. о том, что при установке нового забора по смежной границе Глова И.Н. сместила его вглубь участка Фокеевой Л.И. по отношению к местоположению прежнего забора, являются несостоятельными и никакими документальными доказательствами не подтверждены. Допрошенные в судебном заседании свидетели ссылались на их субъективное мнение относительно изменения местоположения смежного забора, однако данные свидетели не являются субъектами кадастровой деятельности и не производили координирование на местности положения старого и нового забора, а потому их показания не могут подтверждать доводы истца Фокеевой Л.И. Согласно выводам судебной землеустроительной экспертизы площадь участка Фокеевой Л.И. с учетом фактически существующих на местности границ, в том числе с учетом установленного Гловой И.Н. ограждения осенью 2021 года, соответствует площади участка Фокеевой Л.И. по правоустанавливающим документам, в связи с чем, требования истца о переносе смежной границы вглубь участка Гловой И.Н. являются несостоятельными, поскольку отсутствуют доказательства нарушения прав Фокеевой Л.И. со стороны Гловой И.Н.

Ответчик по встречному иску Фокеев А.М. указал, что границы его участка не огорожены, у него отсутствуют общие границы с участком Гловой И.Н., а потому он не является надлежащим ответчиком по заявленным Гловой И.Н. требованиям. Так же Фокеев А.М. показал, что по поводу перемещения ограждения между участками Фокеевой Л.И. и Гловой И.Н. он узнал по факту, сам перенос забора он не видел, ближе всего к участку Гловой И.Н. на участке Фокеевой Л.И. располагались теплица и погреб, в настоящее время расстояние от погреба до забора изменилось (протокол судебного заседания от 26.05.2022г.).

Ответчик по встречному иску Кузнецов М.Н. просил суд исправить реестровые ошибки по варианту № заключения судебной землеустроительной экспертизы.

Ответчик по встречному иску Анисимов В.Н. просил суд исправить реестровые ошибки по варианту № заключения судебной землеустроительной экспертизы.

Ответчик Нилова Т.Н. в суд не явилась, о явке извещена, ранее в судебном заседании не возражала против исправления реестровой ошибки по любому варианту.

Ответчик Рязанова Е.И. в суд не явилась, о явке извещена, ранее в судебном заседании не возражала против исправления реестровой ошибки по любому варианту.

Ответчик по встречному иску З. С. В. в суд не явилась, о явке в судебное заседание извещена.

Представитель третьего лица Управления Росреестра по МО в суд не явился, о явке в судебное заседание извещен.

Суд с учетом мнения лиц, участвующих в деле счел возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Выслушав объяснения истца по первоначальному иску, представителя истца, представителя истца по встречному иску, ответчиков по встречному иску, исследовав письменные доказательства по делу, допросив эксперта и свидетелей, суд приходит к следующему:

В соответствии со ст. 304 ГК РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Согласно ст. 60 Земельного кодекса РФ нарушенное право на земельный участок подлежит восстановлению в случаях:

1) признания судом недействительным акта исполнительного органа государственной власти или акта органа местного самоуправления, повлекших за собой нарушение права на земельный участок;

2) самовольного занятия земельного участка;

3) в иных предусмотренных федеральными законами случаях.

2. Действия, нарушающие права на землю граждан и юридических лиц или создающие угрозу их нарушения, могут быть пресечены путем:

1) признания недействительными в судебном порядке в соответствии со статьей 61 настоящего Кодекса не соответствующих законодательству актов исполнительных органов государственной власти или актов органов местного самоуправления;

2) приостановления исполнения не соответствующих законодательству актов исполнительных органов государственной власти или актов органов местного самоуправления;

3) приостановления промышленного, гражданско-жилищного и другого строительства, разработки месторождений полезных ископаемых и торфа, эксплуатации объектов, проведения агрохимических, лесомелиоративных, геолого-разведочных, поисковых, геодезических и иных работ в порядке, установленном Правительством Российской Федерации;

4) восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

В соответствии со ст. 11.1 Земельного кодекса РФ земельным участком является часть земной поверхности, границы которой определены в соответствии с федеральными законами.

В соответствии с п. 10 ст. 22 ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», в редакции, действующей на дату судебного разбирательства, при уточнении границ земельного участка их местоположение определяется исходя из сведений, содержащихся в документе, подтверждающем право на земельный участок, или при отсутствии такого документа исходя из сведений, содержащихся в документах, определяющих местоположение границ земельного участка при его образовании. В случае отсутствия в документах сведений о местоположении границ земельного участка их местоположение определяется в соответствии с утвержденным в установленном законодательством о градостроительной деятельности порядке проектом межевания территории. При отсутствии в утвержденном проекте межевания территории сведений о таком земельном участке его границами являются границы, существующие на местности пятнадцать и более лет и закрепленные с использованием природных объектов или объектов искусственного происхождения, позволяющих определить местоположение границ земельного участка.

Согласно ч. 1 ст. 39 ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ № 221-ФЗ «О кадастровой деятельности» местоположение границ земельных участков подлежит в установленном настоящим Федеральным законом порядке обязательному согласованию (далее - согласование местоположения границ) с лицами, указанными в части 3 настоящей статьи (далее - заинтересованные лица), в случае, если в результате кадастровых работ уточнено местоположение границ земельного участка, в отношении которого выполнялись соответствующие кадастровые работы, или уточнено местоположение границ смежных с ним земельных участков, сведения о которых внесены в государственный кадастр недвижимости.

Согласно ч. 1, 2 ст. 40 ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ № 221-ФЗ «О кадастровой деятельности» результат согласования местоположения границ оформляется кадастровым инженером в форме акта согласования местоположения границ на обороте листа графической части межевого плана. Местоположение границ земельного участка считается согласованным при наличии в акте согласования местоположения границ личных подписей всех заинтересованных лиц или их представителей, за исключением предусмотренного частью 3 настоящей статьи случая. Реквизиты документов, удостоверяющих личность таких заинтересованных лиц или их представителей, с указанием реквизитов документов, подтверждающих полномочия представителей заинтересованных лиц, указываются в акте согласования местоположения границ.

В соответствии с п. 2 совместного Постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», иски об установлении границ земельного участка относятся к искам о правах на недвижимое имущество.

Судом установлено, что истцу по первоначальному иску Фокеевой Л.И. на праве собственности принадлежит земельный участок с кадастровым номером 50:16:0101005:238, площадью 1495 кв.м., расположенный по адресу: <адрес>, муниципальное образование «<адрес> Черноголовка», <адрес>, что подтверждается выпиской из ЕГРН (л.д.7-10). Границы земельного участка с кадастровым номером 50:16:0101005:238, в порядке определенном земельным законодательством установлены, что подтверждается выпиской из ЕГРН, кадастровым делом на объект недвижимости (л.д. 141-162).

Ответчику по первоначальному иску (истцу по встречному иску) Глотовой И.Н. на праве собственности принадлежит земельный участок с кадастровым номером 50:16:0101005:246, площадью 1000 кв.м., расположенный по адресу: <адрес>, муниципальное образование «<адрес> Черноголовка», <адрес>, что подтверждается выпиской из ЕГРН (л.д.11-14, 59-65).

Ответчику по встречному иску Кузнецову М.Н. на праве собственности принадлежит земельный участок с кадастровым номером 50:16:0101005:247, площадью 1000 кв.м., расположенный по адресу: <адрес>, муниципальное образование «<адрес> Черноголовка», <адрес>, что подтверждается выпиской из ЕГРН (л.д.66-72).

Ответчику по встречному иску Ниловой Т.Н. на праве собственности принадлежит земельный участок с кадастровым номером 50:16:0101005:248, площадью 1000 кв.м., расположенный по адресу: <адрес>, муниципальное образование «<адрес> Черноголовка», <адрес>, что подтверждается выпиской из ЕГРН (л.д.73-82).

Из объяснений сторон, решения собственника о разделе земельного участка от ДД.ММ.ГГГГ (т.1. л.д.37-38), кадастрового дела на объект недвижимости с кадастровым номером 50:16:0101005:0170 (т.1, л.д.204-250), кадастровых дел на объекты недвижимости с кадастровыми номерами 50:16:0101005:246, 50:16:0101005:247, 50:16:0101005:248 (т.2. л.д.1-51) судом установлено, что земельные участки с кадастровыми номерами 50:16:0101005:247, 50:16:0101005:247, 50:16:0101005:248 образованы в результате раздела земельного участка с кадастровым номером 50:16:0101005:0170 площадью 3000,00 кв.м.

Ответчику по встречному иску Анисимову В.Н. на праве собственности принадлежит земельный участок с кадастровым номером 50:16:0101005:9, площадью 2057 кв.м., расположенный по адресу: <адрес>, муниципальное образование «<адрес> Черноголовка», <адрес>, границы земельного участка установлены в порядке

предусмотренном земельным законодательством, что подтверждается выпиской из ЕГРН (т.1, л.д. 47-58), кадастровым делом на объект недвижимости (т.1, л.д. 188-203).

Ответчику по встречному иску З. С.В. на праве собственности принадлежит земельный участок с кадастровым номером 50:16:0101005:235, площадью 2700 кв.м., расположенный по адресу: <адрес>, муниципальное образование «<адрес> Черноголовка», <адрес>, границы земельного участка установлены в порядке, предусмотренном земельным законодательством, что подтверждается выпиской из ЕГРН (т.2, л.д. 151-155).

Ответчику по встречному иску Рязановой Е.И. на праве собственности принадлежит земельный участок с кадастровым номером 50:16:0101005:7, площадью 2700 кв.м., расположенный по адресу: <адрес>, муниципальное образование «<адрес> Черноголовка», <адрес>, границы земельного участка установлены в порядке, предусмотренном земельным законодательством, что подтверждается выпиской из ЕГРН (т.2, л.д. 156-161).

Земельный участок с кадастровым номером 50:16:0101005:237, площадью 1495 кв.м., расположенный по адресу: <адрес>, муниципальное образование «<адрес> Черноголовка», <адрес>, согласно данным ЕГРН принадлежит на праве собственности Фокееву М.В., что подтверждается выпиской из ЕГРН (т.1, л.д.80-86). Фокеев М.В. умер ДД.ММ.ГГГГ (т.1, л.д.129). Согласно справке нотариуса Ногинского нотариального округа МО Авериной Л.В. от ДД.ММ.ГГГГ единственным наследником, обратившимся к нотариусу по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ с заявлением о принятии наследства после смерти Фокеева М.В., является сын Фокеев А.М.

Из искового заявления, объяснений сторон, копий кадастровых дел на земельные участки судом установлено, что земельный участок с кадастровым номером 50:16:0101005:238 (собственник Фокеева Л.И.) и земельный участок с кадастровым номером 50:16:0101005:246 (собственник Глотова И.Н.) имеют общую смежную границу.

У сторон имеется спор относительно местоположения смежной границы.

Как следует из искового заявления Фокеевой Л.И., объяснении истца по первоначальному иску ответчик Глотова И.Н. осенью 2021 года, сняла ранее установленное ограждение между земельными участками с кадастровыми номерами 50:16:0101005:238 и 50:16:0101005:246 и установила новое ограждение, сдвинув фактическую границу в сторону земельного участка Фокеевой Л.И. на величину до 0,26 м. Ответчик Глотова И.Н. возражая против заявленных требований, ссылалась на наличие реестровых ошибок в определении координат поворотных точек спорных земельных участков.

В ходе судебного разбирательства по ходатайству сторон по делу была назначена и проведена судебная землеустроительная экспертиза.

1. Как усматривается из заключения судебной землеустроительной экспертизы при сравнении фактического местоположения и границ и площади земельного участка с кадастровым номером 50:16:0101005:238 с границами и площадью участка по сведениям ЕГРН выявилось, что фактическая площадь земельного участка (1504 кв.м) на 9 кв.м. больше площади участка по сведениям ЕГРН (1495 кв.м). Расхождение в площадях 9 кв.м. между фактической (1504 кв. м) и по сведениям ЕГРН (1495 кв.м.) не превышает предельно допустимую погрешность, которая составляет 14 кв.м. А потому фактическая площадь земельного участка 50:16:0101005:238 соответствует площади участка по правоустанавливающим документам и сведениям ЕГРН. Выявленные несоответствия фактических границ и границ по сведениям ЕГРН превышают предельно допустимые расхождения. Отсутствие забора по границам земельного участка 50:16:0101005:238 от т.1 до т.2 и от т.12 до т. 1 не позволили эксперту провести сравнительный анализ соответствия границ в полном объеме.

Несоответствие фактических границ земельного участка 50:16:0101005:238 его границам по сведениям ЕГРН:

по линиям от т.2 до т. 6, от т. 6 до т. 7 связано с реестровой ошибкой, допущенной при межевании земельного участка 50:16:0101005:238, вызванной неверным координированием местоположения границ участка;

по линии от т. 7 до т. 11 причиной может быть как наличие реестровой ошибки, так и правильная установка забора.

Граница между земельными участками с кадастровым номером 50:16:0101005:238 (Фокеева Л.И.) и с кадастровым номером 50:16:0101005:246 (Глотова И.Н.) является объектом спора. Забор по этой границе был переустановлен, стороны не пришли к единому мнению по прохождению указанной границы.

2.Реестровую ошибку в сведениях ЕГРН о местоположении границы земельного участка с кадастровым номером 50:16:0101005:246 возможно устранить путем внесения изменений в сведения ЕГРН относительно местоположения границ земельного участка с кадастровым номером 50:16:0101005:246.

При сравнении фактического местоположения и границ и площади земельного участка с кадастровым номером 50:16:0101005:246 с границами и площадью участка по сведениям ЕГРН экспертом установлено, что фактическая площадь земельного участка (1018 кв.м.) на 18 кв.м. больше площади участка по сведениям ЕГРН (1000 кв.м). Расхождение в площадях 18 кв.м. между фактической (1018 кв.м.) и по сведениям ЕГРН (1000 кв.м.) превышает предельно допустимую погрешность определения площади земельных участков (11 кв.м.), в связи с чем, экспертом сделан вывод о том, что фактическая площадь земельного участка 50:16:0101005:246 не соответствует площади участка по правоустанавливающим документам и сведениям ЕГРН. Выявленные несоответствия фактических границ и границ по сведениям ЕГРН превышают предельно допустимые расхождения, а потому местоположение фактических границ земельного участка с кадастровым номером 50:16:0101005:246 не соответствует их местоположению по сведениям ЕГРН.

Несоответствие фактических границ земельного участка 50:16:0101005:246 его границам по сведениям ЕГРН связано с реестровой ошибкой, допущенной при межевании земельного участка 50:16:0101005:246, вызванной неверным координированием местоположения границ участка.

Реестровую ошибку в сведениях ЕГРН о местоположении границы земельного участка с кадастровым номером 50:16:0101005:246 возможно устранить путем внесения изменений в сведения ЕГРН относительно местоположения границ земельного участка с кадастровым номером 50:16:0101005:246.

3.При сравнении фактического местоположения и границ и площади земельного участка 50:16:0101005:247 с границами и площадью участка по сведениям ЕГРН экспертом выявлено, что фактическая площадь земельного участка (1497 кв.м) на 97 кв.м. больше площади участка по сведениям ЕГРН (1000 кв.м). Расхождение в площадях 497 кв.м. между фактической (1497 кв.м) и по сведениям ЕГРН (1000 кв.м) превышает предельно допустимую погрешность определения площади земельных участков (11 кв.м).

Таким образом, фактическая площадь земельного участка 50:16:0101005:247 не соответствует площади участка по правоустанавливающим документам и сведениям ЕГРН.

Выявленные несоответствия фактических границ и границ по сведениям ЕГРН превышают предельно допустимые расхождения (нормы отражены на Фрагменте 9).

Таким образом, местоположение фактических границ земельного участка с кадастровым номером 50:16:0101005:247 не соответствует их местоположению по сведениям ЕГРН.

Несоответствие фактических границ земельного участка 50:16:0101005:247 его границам по сведениям ЕГРН связано с реестровой ошибкой, допущенной при межевании земельного участка 50:16:06:0101005:247, вызванной неверным координированием местоположения границ участка, а также запользованием территории (увеличение площади).

Реестровую ошибку в сведениях ЕГРН о местоположении границы земельного участка с кадастровым номером 50:16:0101005:247 возможно устранить путем внесения изменений в сведения ЕГРН относительно местоположения границ земельного участка с кадастровым номером 50:16:0101005:247.

4. При сравнении фактического местоположения и границ и площади земельного участка 50:16:0101005:248 с границами и площадью участка по сведениям ЕГРН выявилось, что фактическая площадь земельного участка (1011 кв.м.) на 11 кв.м. больше площади по сведениям ЕГРН (1000 кв.м). Расхождение в площадях 11 кв.м. между фактической и по сведениям ЕГРН (1000 кв.м.) не превышает предельно допустимую погрешность определения площади земельных участков (11 кв.м).

Таким образом, фактическая площадь земельного участка 50:16:0101005:248 соответствует площади участка по правоустанавливающим документам и сведениям ЕГРН. Выявленные несоответствия фактических границ и границ по сведениям ЕГРН превышают предельно допустимые расхождения (нормы отражены на Фрагменте 9), таким образом, местоположение фактических границ земельного участка с кадастровым номером 50:16:0101005:248 не соответствует их местоположению по сведениям ЕГРН. Несоответствие фактических границ земельного участка 50:16:0101005:248 его границам по сведениям ЕГРН связано с реестровой ошибкой, допущенной при межевании земельного участка 50:16:0101005:248, вызванной неверным координированием местоположения границ участка, реестровую ошибку в сведениях ЕГРН о местоположении границы земельного участка с кадастровым номером 50:16:0101005:248 возможно устранить путем внесения изменений в ЕГРН относительно местоположения границ земельного участка с кадастровым номером 50:16:0101005:248.

5. При сравнении фактического местоположения и границ и площади земельного участка 50:16:0101005:9 с границами и площадью участка по сведениям ЕГРН выявилось, что фактическая площадь земельного участка (2067 кв.м.) на 10 кв.м. больше площади участка по сведениям ЕГРН (2057 кв.м). Расхождение в площадях 10 кв.м. между фактической (2067 кв.м) и по сведениям ЕГРН (2057 кв.м) не превышает предельно допустимую погрешность определения площади земельных участков (16 кв.м).

Таким образом, фактическая площадь земельного участка 50:16:0101005:9 соответствует площади участка по правоустанавливающим документам и сведениям ЕГРН. Выявленные несоответствия фактических границ и границ по сведениям ЕГРН превышают предельно допустимые расхождения (нормы отражены на Фрагменте 9).

Таким образом, местоположение фактических границ земельного участка с кадастровым номером 50:16:0101005:9 не соответствует их местоположению по сведениям ЕГРН. Несоответствие фактических границ земельного участка 50:16:0101005:9 его границам по сведениям ЕГРН связано с реестровой ошибкой, допущенной при межевании земельного участка 50:16:0101005:9, вызванной неверным координированием местоположения границ участка. Реестровую ошибку в сведениях ЕГРН о местоположении границы земельного участка с кадастровым номером 50:16:0101005:9 возможно устранить путем внесения изменений в сведения относительно местоположения границ земельного участка с кадастровым номером 50:16:0101005:9.

Выявленные несоответствия между фактическими заборами и местоположением границ по сведениям ЕГРН, превышающие допустимые расхождения, связаны с реестровыми ошибками, допущенными при межевании земельных участков 50:16:0101005:238, 50:16:0101005:246, 3101005:247, 50:16:0101005:248, 50:16:0101005:9, вызванными неверным координированием местоположения границ участков.

Экспертом предложено два варианта исправления реестровых ошибок.

По варианту № границы земельных участков с кадастровыми номерами 50:16:0101005:238, 50:16:0101005:235, 50:16:0101005:246, 50:16:0101005:247, 50:16:0101005:248, 50:16:0101005:9, 50:16:0101005:7 после исправления реестровой ошибки в сведениях ЕГРН устанавливаются в соответствии с фактическим использованием. При исправлении реестровых ошибок в сведениях ЕГРН относительно границ земельных участков 50:16:0101005:238 и 50:16:0101005:9 необходимо внести изменения в сведения ЕГРН относительно местоположения границ смежных с ними земельных участков 50:16:0101005:235 и 50:16:0101005:7 соответственно в соответствии с фактическими заборами между участками.

При данном варианте установления границ:

- необходимо границу от т.2 до т.3 земельного участка 50:16:0101005:238 сместить в северо-восточном направлении на 0.39 м вглубь территории 50:16:0101005:238;

- спорная граница между земельным участком с кадастровым номером 50:16:0101005:238 (Фокеева Л.И.) и с кадастровым номером 50:16:0101005:246 (Глотова И.Н) устанавливается по фактическому забору.

По Варианту 1 площади всех участков после исправления реестровых ошибок соответствуют площадям по ЕГРН.

По Варианту № границы земельных участков с кадастровыми номерами 50:16:0101005:238, 50:16:0101005:235, 50:16:0101005:246, 50:16:0101005:247, 50:16:0101005:248, 50:16:0101005:9, 50:16:0101005:7 после исправления реестровой ошибки в сведениях ЕГРН, установлены по варианту, предложенному истцом.

При исправлении реестровых ошибок в сведениях ЕГРН относительно границ земельных участков 50:16:0101005:238 и 50:16:0101005:9 необходимо внести изменения в сведения ЕГРН относительно местоположения границ смежных с ними земельных участков 50:16:0101005:235 и 50:16:0101005:7 соответственно в соответствии с фактическими заборами между участками.

При данном варианте установления границ необходимо:

границу от т.2 до т.3 земельного участка 50:16:0101005:238 сместить в северо-восточном направлении на 0.72 м вглубь территории 50:16:0101005:246;

спорная граница между земельным участком с кадастровым номером 50:16:0101005:238 (Фокеева Л.И.) и с кадастровым номером 50:16:0101005:246 (Глотова И.Н) устанавливается по варианту, предложенному истцом Фокеевой Л.И., а именно:

по фасадной точке смежной границы на 15 см вглубь территории участка Гловой И.Н.
-по зафасадной точке смежной границы на 30 см вглубь территории участка Гловой И.Н.

По варианту № площади всех участков после исправления реестровых ошибок соответствуют площади по ЕГРН,

Допрошенная в ходе судебного разбирательства эксперт Минаева Н.А. подтвердила экспертное заключение в полном объеме, указала, что по 1 варианту границы земельных участков максимально приближены к фактическим заборам. По линии от т. 9 до т. 21 участок 50:16:0101005:246 в случае установления границ по варианту № необходимо будет по этой линии либо перенос забора на т.9-т.21 либо довыкуп земельного участка путем перераспределения с землями администрации. Также по зафасадной линии это т. 40-т.41, в случае установления границ по этим точкам, требуется перенос фактического забора либо довыкуп путем перераспределения. По 1 варианту границы между участками Гловой И.Н. и Фокеевой Л.И. проходят по существующему забору, по варианту № граница проходит не по существующему забору, а она отходит от него вглубь участка Гловой И.Н. по фасадной точке на 15 см, по зафасадной на 30 см. Это разница между вариантами, все остальное – идентично. Для того, чтобы сохранить площадь земельного участка Гловой И.Н. в 1000 кв.м., эксперт переносит ограждение фасадной границы участка Гловой вглубь участка Гловой И.Н. <адрес> земельного участка Гловой И.Н. больше, чем по правоустанавливающим документам на 18 кв.м. Участок Фокеевой Л.И. немного больше чем по правоустанавливающим документам. Для того, чтобы привести в соответствие земельный участок Фокеевой Л.И., площадь корректируется за счет линии граничащей с проездом. По варианту № увеличение проезда идет на 0,72 см и 0,39 см. По варианту № смещается забор.

Суд доверяет экспертному заключению, эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, является кадастровым инженером, имеет длительный стаж экспертной работы, выводы, сделанные в экспертном заключении подтверждены показаниями эксперта, допрошенного в ходе судебного разбирательства.

В силу ч. 8 ст. 22 Федерального Закона от ДД.ММ.ГГГГ N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» местоположение границ земельного участка устанавливается посредством определения координат характерных точек таких границ, то есть точек изменения описания границ земельного участка и деления их на части.

Согласно ч. 3 ст. 61 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», в редакции, действующей с ДД.ММ.ГГГГ, воспроизведенная в Едином государственном реестре недвижимости ошибка, содержащаяся в межевом плане, техническом плане, карте-плане территории или акте обследования, возникшая вследствие ошибки, допущенной лицом, выполнившим кадастровые работы, или ошибка, содержащаяся в документах, направленных или представленных в орган регистрации прав иными лицами и (или) органами в порядке информационного взаимодействия, а также в ином порядке, установленном настоящим Федеральным законом (далее - реестровая ошибка), подлежит исправлению по решению государственного регистратора прав в течение пяти рабочих дней со дня получения документов, в том числе в порядке информационного взаимодействия, свидетельствующих о наличии реестровых ошибок и содержащих необходимые для их исправления сведения, либо на основании вступившего в законную силу решения суда об исправлении реестровой ошибки. Исправление реестровой ошибки осуществляется в случае, если такое исправление не влечет за собой прекращение, возникновение, переход зарегистрированного права на объект недвижимости.

Таким образом, из анализируя исследованные по делу доказательства, заключения судебной землеустроительной экспертизы, установлено наличие реестровых ошибок в ЕГРН в координатах поворотных точек границ земельных участков с кадастровыми номерами 50:16:0101005:238, 50:16:0101005:235, 50:16:0101005:246, 50:16:0101005:247, 50:16:0101005:248, 50:16:0101005:9, 50:16:0101005:7, поскольку выявлены несоответствия между фактическими заборами и местоположением границ по данным ЕГРН, превышающие допустимые расхождения, вызванные неверным координированием местоположения границ участков.

Экспертом предложено два варианта исправления реестровых ошибок, по варианту № спорная граница между участками с кадастровыми номерами 50:16:0101005:238 и 50:16:0101005:246 устанавливается по фактически существующему ограждению, по варианту № по варианту, предложенному истцом Фокеевой Л.И.

Истец по первоначальному иску просила суд устранить реестровую ошибку по варианту № заключения судебной землеустроительной экспертизы, истец по встречному иску по варианту №.

Из объяснений истца по первоначальному иску следует, что Глова И.Н. осенью 2021 года демонтировал ранее существовавшее ограждение между участками с кадастровыми номерами 50:16:0101005:238 и 50:16:0101005:246 и установила новое ограждение, сдвинув его в сторону участка Фокеевой Л.И. в фасадной части на 15 см. в зафасадной части на 30 см.

Факт смещения ограждения в сторону участка Фокеевой Л.И. в ходе судебного разбирательства было подтверждено показаниями допрошенных свидетелей.

Так свидетель Глушков А.А. показал суду, что Фокеева Л.И. является его тещей, ДД.ММ.ГГГГ ответчиком был переустановлен забор, Глова И.Н. снесла старый забор и установила новый, расстояние было изменено, изначально Гловой И.Н. сарай и гараж были поставлены без соблюдения градостроительных норм и правил, в результате переноса ограждения, расстояние от сарая и гаража Гловой И.Н. до смежного забора изменилось с 85см. до 105 см. Свидетель показала, что расстояние измеряли рулеткой.

Свидетель Фокеев А.Е. показал суду, что является сыном Фокеевой Л.И., прежний забор он ставил лично в 2010 году, споров по забору не было. В 2020 году Глова И.Н. обратилась к Фокеевой Л.И. с тем, чтобы им отдали 20 см. земли, потом начали угрожать, что перекроют доступ к воде, что отрежут электричество, он свидетель приехав с работы, увидел, что забор, установленный им валяется, и установлено новое ограждение, раньше расстояние от сарая Гловой И.Н. до смежного забора было 85 см., сейчас 105 см., раньше между сараем и забором Гловой ходили боком, а сейчас положили плитку и дети катаются на велосипеде. Он свидетель самостоятельно измерял расстояние от забора до гаража Гловой И.Н. Ширина плитки уложенной Гловой И.Н. составляет 40 см.

Свидетель Фокеева О.А. показала суду, что истец Фокеева Л.И. является ее свекровью, свидетель показала, что после переноса забора ответчиком Гловой И.Н. уменьшилось расстояние от смежного забора до кустов на участке Фокеевой Л.И., до переноса забора она- свидетель могла обходить кусты вокруг, после переноса забора кусты со стороны участка Гловой И.Н. свидетель обойти не может, так расстояние до забора уменьшилось.

Суд доверяет показаниям допрошенных свидетелей, они являются очевидцами событий, показания свидетелей не противоречат друг другу, объяснениям истца и ответчика Фокеева А.М., который также показал, что

после переноса ответчиком ограждения, расстояние между установленным забором и зафасадной частью погреба истца Фокеевой Л.И. уменьшилось, доказательством переноса ограждения ответчика в сторону земельного участка истца является в том числе установление в процессе проведения экспертизы того, что площадь земельного участка Гловой И.Н. по фактическому пользованию превышает площадь земельного участка по данным ЕГРН на 18 кв.м., что больше предельно допустимую погрешность определения площади земельных участков (11 кв.м.).

Сравнив варианты исправления реестровой ошибки, предложенные в экспертном заключении, допросив эксперта, лиц, участвующих в деле, свидетелей, суд приходит к выводу, что надлежит исправить реестровую ошибку в определении координат поворотных точек границ земельного участка истца по варианту № экспертного заключения, с учетом предложенного истцом Фокеевой Л.И. варианта установления смежной границы между участками с кадастровыми номерами 50:16:0101005:238 и 50:16:0101005:246, поскольку факт смещения смежного ограждения ответчиком Гловой И.Н. в сторону земельного участка истца установлен в ходе судебного разбирательства.

Довод стороны представителя Гловой И.Н. о том, что показания свидетелей не могут подтвердить доводы истца Фокеевой Л.И. о переносе ограждения, поскольку свидетели не обладают специальными познаниями, а координирование на местности положения старого и нового забора не производилось, суд оценивает критически, в ходе допроса свидетелей установлено, что они являются очевидцами событий, имели информацию о фактическом местоположении старого забора, давая объяснения связывают местоположение ограждений старого и нового с существующими на местности постройками, местоположение которых не менялось.

Довод стороны представителя Гловой И.Н. о том, что установленное Гловой И.Н. ограждение не нарушает права Фокеевой Л.И., поскольку площадь земельного участка Фокеевой Л.И. после установления нового ограждения соответствует площади земельного участка по данным ЕГРН, суд находит не состоятельным, в процессе рассмотрения дела из объяснений Фокеевой Л.И., показаний свидетелей, ответчика Фокеева А.М. установлено, что в связи с установлением ограждения Гловой И.Н. у Фокеевой Л.И. отсутствует возможность доступа к зафасадной части своего погреба.

Суд приходит к выводу об отказе в исправлении реестровой ошибки по варианту № экспертного заключения, поскольку при данном варианте исправления реестровой ошибки изменяется фактическая граница между земельными участками истца Фокеевой Л.И. и ответчика Гловой И.Н., существовавшая до переноса ограждения Гловой И.Н. без согласования со смежным землепользователем.

Поскольку принятый судом вариант исправления реестровой ошибки в определении координат поворотных точек границ земельного участка связан с уточнением смежной границы между земельными участками истца Фокеевой Л.И. и ответчика Гловой И.Н., подлежат удовлетворению требования истца об установлении смежной границы между земельным участком истца 50:16:0101005:238 и земельным участком ответчика с кадастровым номером 50:16:0101005:246 в соответствии с заключением судебной землеустроительной экспертизы по варианту № в точках:

т.9 X 6195918.52 У 3242724.68

т.1 X 6195942.00 У 3242698.40.

Поскольку судом установлено, что Гловой И.Н. частично запользован участок Фокеевой Л.И., суд приходит к выводу, что надлежит обязать Глову И.Н. в течение 30 дней со дня вступления решения суда в законную силу освободить самовольно запользованный земельный участок с кадастровым номером 50:16:0101005:238, расположенный по адресу: <адрес>, муниципальное образование «<адрес> Черноголовка», <адрес>, путем переноса ограждения между земельными участками с кадастровыми номерами 50:16:0101005:238 и 50:16:0101005:246, установив смежную границу между участками от т. 9 X 6195918,52 до т.1 X 6195942.00 У 3242698.40 согласно варианту № заключения судебной землеустроительной экспертизы (рис.8).

Суд не усматривает оснований для удовлетворения требований Гловой И.Н. об исправлении реестровой ошибки в определении координат поворотных точек границ земельного участка с кадастровым номером 50:16:0101005:237, поскольку согласно выводам судебной экспертизы площадь и местоположение границ земельного участка по вынесенным в натуре данным соответствует местоположению по сведениям ЕГРН.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск Фокеевой Л. И. к Гловой И. Н. об исправлении реестровой ошибки путем установления границ земельного участка в соответствии с заключением судебной землеустроительной экспертизы, об обязанности освободить самовольно запользованную часть земельного участка, перенести незаконно установленное ограждение, удовлетворить.

Исправить реестровую ошибку в сведениях ГКН в определении координат поворотных точек границ земельного участка с кадастровым номером с 50:16:0101005:246, площадью 1000 кв.м., расположенного по адресу: <адрес>, муниципальное образование «<адрес> Черноголовка», <адрес>, принадлежащего на праве собственности Гловой И. Н., установив координаты поворотных точек границ земельного участка в соответствии с вариантом № заключения судебной землеустроительной экспертизы, проведенной ООО «НППП «РУМБ»,

Т.14 X 6195923.61 У 3242682.75

Т.15 X 6195933.64 У3242683.01

Т.16 X6195947.14 У3242693.16

Т.17 X6195942.22 У3242698.60

Т. 1 X 6195942.00 У3242698.40

Т. 9 X 6195918.52 У3242724.68

Т.18 X6195899.64 У 3242708.71

Т.14 X 6195923.61 У 3242682.75

Обязать Глову И. Н. освободить самовольно запользованный земельный участок с кадастровым номером 50:16:0101005:238, расположенный по адресу: <адрес>, муниципальное образование «<адрес> Черноголовка», <адрес>, путем переноса ограждения между земельными участками с кадастровыми номерами 50:16:0101005:238 и 50:16:0101005:246, установив смежную границу между участками от т. 9 X Т. 9 X 6195918,52 до т. Т. 1 X 6195942.00 У3242698.40, согласно варианту № заключения судебной землеустроительной экспертизы (рис.8).

Иск Гловой И. Н. к Фокеевой Л. И., Фокееву А. М., Кузнецову М. Н., Ниловой Т. Н., Анисимову В. Н., Залогойной С. В., Рязановой Е. И. об устранении реестровых ошибок в сведениях ЕГРН, удовлетворить частично.

Признать реестровыми ошибками сведения в ЕГРН относительно описания границ земельных участков с кадастровым номерами 50:16:0101005:238, 50:16:0101005:235, 50:16:0101005:246, 50:16:0101005:248, 50:16:0101005:247, 50:16:0101005:9, 50:16:0101005:7.

Исправить реестровую ошибку в сведениях ГКН в определении координат поворотных точек границ земельного участка с кадастровым номером с кадастровым номером 50:16:0101005:238, площадью 1495 кв.м., расположенного по адресу: <адрес>, муниципальное образование «<адрес> Черноголовка», <адрес>, принадлежащего на праве собственности Фокеевой Л. И., установив координаты поворотных точек границ земельного участка в соответствии с вариантом № заключения судебной землеустроительной экспертизы, проведенной ООО «НППП «РУМБ», Т.1 X 6195942.00 Y 3242698.40

Т.2. X 6195945.45 Y3242701.66
Т.3 X 6195961.93 Y3242683.34
Т.4 X 6195979.31 Y3242699.76
Т.5 X 6195977.03 Y3242702.23
Т.6 X 6195966.48 Y3242713.94
Т.7 X 6195959.39 Y3242719.15
Т.8 X 6195939.45 Y3242741.18
Т.9 X 6195918.52 Y3242724.68
Т.1 X 6195942.00 Y 3242698.40.

Исправить реестровую ошибку в сведениях ГКН в определении координат поворотных точек границ земельного участка с кадастровым номером с кадастровым номером 50:16:0101005:235, площадью 2700 кв.м., расположенного по адресу: <адрес>, муниципальное образование «<адрес> Черноголовка», <адрес>, принадлежащего на праве собственности Залогойной С. В., установив координаты поворотных точек границ земельного участка в соответствии с вариантом № заключения судебной землеустроительной экспертизы, проведенной ООО «НППП «РУМБ»,

Т.10 X 496016.05 Y 2242569.82
Т.11 X 496032.92 Y 2242676.17
Т.12 X 496029.53 Y2242680.13
Т.13 X 495959.33 Y2242757.42
Т.8 X 495939.45 Y2242741.18
Т.7 X 495959.39 Y2242719.15
Т.6 X 495966.48 Y2242713.94
Т.5 X 495977.03 Y2242702.23
Т.4 X 495979.31 Y2242699.76
Т.10 X 496016.05 Y 2242569.82

Исправить реестровую ошибку в сведениях ГКН в определении координат поворотных точек границ земельного участка с кадастровым номером с кадастровым номером 50:16:0101005:248, площадью 1000 кв.м., расположенного по адресу: <адрес>, муниципальное образование «<адрес> Черноголовка», <адрес>, принадлежащего на праве собственности Ниловой Т. Н., установив координаты поворотных точек границ земельного участка в соответствии с вариантом № заключения судебной землеустроительной экспертизы, проведенной ООО «НППП «РУМБ»,

Т.25 X495978.69 Y 2242619.62
Т.26 X495997.32 Y 2242636.45
Т.20 X495970.40 Y 2242666.86
Т.19 X 495953.65 Y 2242651.55
Т.27 X 495952.50 Y 2242650.50
Т.25 X495978.69 Y 2242619.62

Исправить реестровую ошибку в сведениях ГКН в определении координат поворотных точек границ земельного участка с кадастровым номером с кадастровым номером 50:16:0101005:247, площадью 1000 кв.м., расположенного по адресу: <адрес>, муниципальное образование «<адрес> Черноголовка», <адрес>, принадлежащего на праве собственности Кузнецову М. Н., установив координаты поворотных точек границ земельного участка в соответствии с вариантом № заключения судебной землеустроительной экспертизы, проведенной ООО «НППП «РУМБ»,

Т.19 X495953.65 Y 2242651.55
Т.20 X495970.40 Y 2242666.86
Т.16 X495947.14 Y2242693.16
Т.15 X495933.64 Y2242683.01
Т.14 X495923.61 Y2242682.75
Т.18 X495899.64 Y2242708.71
Т.21 X495897.15 Y2242706.68
Т.22 X495916.62 Y2242684.73
Т.23 X495923.58 Y2242676.24
Т.24 X495927.83 Y2242679.90
Т.19 X495953.65 Y 2242651.55

Исправить реестровую ошибку в сведениях ГКН в определении координат поворотных точек границ земельного участка с кадастровым номером с кадастровым номером 50:16:0101005:9 площадью 2057кв.м., расположенного по адресу: <адрес>, муниципальное образование «<адрес> Черноголовка», <адрес> принадлежащего на праве собственности Анисимову В. Н., установив координаты поворотных точек границ земельного участка в соответствии с вариантом № заключения судебной землеустроительной экспертизы, проведенной ООО «НППП «РУМБ»,

Т.28 X495952.51 Y2242613.16
Т.29 X495966.65 Y2242625.17
Т.30 X495955.86 Y2242637.87
Т.31 X495929.72 Y2242668.74
Т.23 X495923.58 Y2242676.24

T.22 X495916.62 Y2242684.73
T.21 X495897.15 Y2242706.68
T.32 X495896.60 Y2242707.30
T.33 X495879.78 Y2242693.97
T.34 X495900.81 Y2242673.64
T.35 X495909.08 Y2242664.04
T.36 X495924.07 Y2242647.32
T.37 X495943.07 Y2242624.45
T.28 X495952.51 Y2242613.16

Исправить реестровую ошибку в сведениях ГКН в определении координат поворотных точек границ земельного участка с кадастровым номером с кадастровым номером 50:16:0101005:7 площадью 3000 кв. м., расположенного по адресу: <адрес>, муниципальное образование «<адрес> Черноголовка», <адрес> принадлежащего на праве собственности Рязановой Е. И., установив координаты поворотных точек границ земельного участка в соответствии с вариантом № заключения судебной землеустроительной экспертизы, проведенной ООО «НППП «РУМБ»,

T.38 X495919.59 Y2242604.85
T.37 X495943.07 Y2242624.45
T.36 X495924.07 Y2242647.32
T.35 X495909.08 Y2242664.04
T.34 X495900.81 Y2242673.64
T.33 X495879.78 Y2242693.97
T.39 X495856.00 Y2242673.59
T.40 X495903.66 Y2242622.14
T.38 X495919.59 Y2242604.85

В удовлетворении требований истца по встречному иску Глотовой И. Н. об исправлении реестровых ошибок в сведениях в ЕГРН относительно описания границ земельных участков с кадастровыми номерами 50:16:0101005:238, 50:16:0101005:235, 50:16:0101005:246, 50:16:0101005:248, 50:16:0101005:247, 50:16:0101005:9, 50:16:0101005:7 по варианту № заключения судебной землеустроительной экспертизы, в части требований об исправлении реестровой ошибки в определении координат поворотных точек границ земельного участка с кадастровым номером 50:16:0101005:237 отказать.

Решение суда является основанием для внесения изменений в сведения Государственного кадастра недвижимости в части описания местоположения границ земельных участков с кадастровыми номерами 50:16:0101005:238, 50:16:0101005:235, 50:16:0101005:246, 50:16:0101005:248, 50:16:0101005:247, 50:16:0101005:9, 50:16:0101005:7.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский областной суд, в течение месяца со дня принятия в окончательной форме, через Ногинский городской суд.

Мотивированное решение суда составлено ДД.ММ.ГГГГ.

Судья: